



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 12 Povrv-711/2021-8

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, sudac Paško Bačić, u pravnoj stvari tužitelja-predlagatelja osiguranja PROLJETNI DAN d.o.o. u stečaju Split, Varaždinska 44, OIB: 22437590557, kojeg zastupa punomoćnik Marko Udiljak, odvjetnik u Splitu, Trg hrvatske bratske zajednice 3A, protiv tuženika-protivnika osiguranja BALINICE, d.o.o. Otok, Seget 85, OIB: 60432485269, kojeg zastupaju punomoćnici Ana Marija Ljubičić Kuzmanić i Joško Mikulić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Ljubičić-Vrdoljak & partneri d.o.o. Split, Sukojišanska 4, radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 1.162.243,63 kn određivanjem prethodne mjere, 10. studenog 2021.

riješio je

I. Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja kao predlagatelja osiguranja prema tuženiku kao protivniku osiguranja u iznosu od 1.162.243,63 kn, zajedno sa zateznim kamatama koje na iznos od 1.064.135,13 kn teku od 22. ožujka 2021. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, određuje se

prethodna mjera

time što se zabranjuje Financijskoj agenciji i bankama, koje vode račune tuženika-protivnika osiguranja, da protivniku osiguranja BALINICE, d.o.o. Otok, OIB: 60432485269 ili trećoj osobi, po nalogu protivnika osiguranja, isplate s njegovih računa i oročenih novčanih sredstava novčani iznos za koji je određena ova prethodna mjera.

II. Zabrana iz točke I. ovog rješenja smatra se provedenom danom dostave ovog rješenja Financijskoj agenciji.

III. Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

IV. Iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja kod banaka, koje vode račune protivnika osiguranja, za koji je određena zabrana isplate ne može se

prenijeti s tog računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

V. Ova prethodna mjera traje najduže do proteka roka od petnaest dana od dana nastupanja uvjeta za ovrhu.

VI. Žalba izjavljena protiv ovoga rješenja o određivanju prethodne mjere ne odgađa njegovu provedbu.

Obrazloženje

1. Pred ovim sudom, pod gornjim poslovnim brojem, u tijeku je parnični postupak između stranaka navedenih u uvodu, radi isplate iznosa od 1.162.243,63 kn.

2. Ovaj postupak je započet podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave javnom bilježniku te nakon što je javni bilježnik Ilija Šarić iz Splita donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj Ovr-1446/2021 od 17. kolovoza 2021., tuženik kao ovršenik je pravovremeno podnio prigovor protiv tog rješenja. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika naloženo je tuženiku da u roku 8 dana isplati tužitelju iznos od 1.162.243,63 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na iznos od 1.064.135,13 kn teku od 22. ožujka 2021. do isplate i da mu naknadi troškove ovršnog postupka s pripadajućim zateznim kamatama te je radi prisilnog ostvarenja te tražbine određena predložena ovrha.

3. Povodom izjavljenog prigovora tuženika, rješenjem ovog suda broj Povrv-711/2021 od 6. listopada 2021., naprijed navedeno rješenje o ovrsi javnog bilježnika stavljeno je izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, a to rješenje je u međuvremenu postalo pravomoćno.

4. Tužitelj je podneskom od 5. listopada 2021. podnio ovom sudu prijedlog za osiguranje novčane tražbine određivanjem prethodne mjere temeljem članka 501.a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP-a).

5. Navedenim prijedlogom, tužitelj kao predlagatelj osiguranja predložio je određivanje prethodne mjere radi osiguranja njegove novčane tražbine prema tuženiku kao protivniku osiguranja, sadržane u platnom nalogu iz naprijed navedenog rješenja o ovrsi javnog bilježnika broj Ovr-1446/2021 od 17. kolovoza 2021. i to tražbine u iznosu od 1.162.243,63 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje na iznos od 1.064.135,13 kn teku od 22. ožujka 2021. do isplate.

6. Odredbom članka 501.a ZPP-a propisana je mogućnost određivanja prethodne mjere u postupcima pred trgovačkim sudovima koji se vode povodom

pravnog lijeka (prigovora) protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, na način da će sud na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegovog računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u pravnom lijeku (prigovoru) i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

7. Dakle, navedenom zakonskom odredbom propisana je mogućnost određivanja prethodne mjere na prijedlog tužitelja kao predlagatelja osiguranja, nakon što tuženik izjavi prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave te ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

8. Tužitelj je u dosadašnjem tijeku postupka dostavio u spis isprave na kojima temelji svoje potraživanje prema tuženiku i to: izvadak iz svojih poslovnih knjiga - konto karticu za tuženika (stranica 18 spisa), popis imovine i obveza od 19.6.2020. (stranica 47 spisa), zatim ugovore o kratkoročnoj pozajmici od 31.12.2018., od 8.8.2018., od 10.8.2018., od 13.8.2018., od 13.8.2018., od 14.8.2018., od 20.8.2018., od 5.9.2018., od 5.9.2018., od 6.9.2018., od 29.3.2018., od 3.4.2018., od 5.4.2018., od 11.4.2018., od 17.4.2018., od 18.4.2018., od 19.4.2018., od 20.4.2018., od 21.4.2018., od 30.5.2018., od 8.9.2018., od 10.9.2018., od 11.9.2018., od 13.9.2018., od 3.10.2018., od 5.10.2018., od 9.10.2018., od 10.10.2018., od 12.10.2018. i od 24.10.2018., kao i anekse navedenih ugovora o kratkoročnim pozajmicama od 8.9.2019., od 10.9.2019., od 11.9.2019., od 13.9.2019., od 3.10.2019., od 5.10.2019., od 9.10.2019., od 10.10.2019., od 12.10.2019. i od 24.10.2019. (stranice 46 te 48-86 spisa), zapisnik Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-221/2020 od 25. rujna 2020. (stranice 87-88 spisa), bruto bilance tužitelja za period od 1.1.2021. do 24.3.2021., zatim od 1.1.2020. do 31.12.2020. te od 1.1.2019. do 31.12.2019. (stranice 91-97 spisa), a iz kojih priloženih isprava proizlazi vjerojatnost postojanja utužene tražbine tužitelja prema tuženiku u iznosu od 1.162.243,63 kn, radi čijeg je osiguranja tužitelj predložio odrediti ovu prethodnu mjeru. Tužitelj tvrdi da se njegovo utuženo potraživanje prema tuženiku temelji na sklopljenim ugovorima o pozajmicama, zajedno s pripadajućim aneksima tih ugovora, a iz kojih da je vidljivo da su sve obveze tuženika na povrat danih pozajmica dospjele prije pokretanja ovog postupka. Isto tako, iz priloženih bruto bilanci tužitelja za razdoblja od 1.1.2019. do 21.3.2021., kao i konto kartice tužitelja da je vidljivo da mu tuženik na dan 14.3.2021. duguje iznos od 1.162.243,63 kn.

9. Prema odredbama članka 499. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, dalje ZOO), ugovorom o zajmu obvezuje se zajmodavac predati zajmoprimcu određeni iznos novca ili određenu količinu drugih zamjenljivih stvari, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca, odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće.

10. Iz spisu priloženih ugovora o kratkoročnim pozajmicama s anksima istih (stranice 46-86 spisa), razvidno je da su tužitelj, kao zajmodavac i tuženik, kao zajmoprimac u razdoblju od 29.3.2018. do 31.12.2018. sklopili više ugovora o kratkoročnim pozajmicama, a sukladno kojima je tužitelj predao tuženiku, kao svom poslovnom partneru, kratkoročne pozajmice koje zbrojeno po svim dostavljenim ugovorima iznose ukupno 1.340.886,20 kn. U svakom od navedenih ugovora tuženik se obvezao vratiti pozajmicu u dogovorenom roku od jedne godine. Za pojedine ugovore stranke su sklopile anekse ugovora kojima je samo promijenjen (produljen) rok povrata pozajmica, time da je iz istih razvidno da je posljednji rok za povrat pojedinačnih kratkoročnih pozajmica tuženiku istekao 24. listopada 2020., dok su rokovi za povrat ostalih kratkoročnih pozajmica istekli ranije, a što je dakle sve bilo prije pokretanja ovog postupka. Isto tako iz izvadaka iz poslovnih knjiga koje je tužitelj dostavio u spis, bruto bilanci i konto kartica, proizlazi osnovanost navoda tužitelja da isti u svojim poslovnim knjigama na dan 21.3.2021. ima evidentirano potraživanje prema tuženiku (temeljem kratkoročnih pozajmica) u ukupnom iznosu od 1.162.243,63 kn. Tužitelj je u spis priložio i zapisnik s ročišta Trgovačkog suda u Splitu broj St-221/2020 od 25. rujna 2020., koje ročište je održano u prethodnom postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad tužiteljem, a iz sadržaja kojeg zapisnika je razvidno da je tadašnji zastupnik po zakonu tužitelja Miljenko Vugdelija, a koji je ujedno i zastupnik po zakonu tuženika, izjavio da tužitelj ima novčano potraživanje prema tuženiku s osnova pozajmica, a iz popisa imovine i obveza tužitelja kojeg je kao odgovorna osoba tužitelja Miljenko Vugdelija dostavio u taj stečajni spis 19.6.2020. je također razvidno da imovinu tužitelja čine potraživanja prema tuženiku s osnova kratkoročnih pozajmica, koja su u tom popisu navedena u iznosu od 1.120.819,24 kn.

11. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi tuženik je osporio utuženo potraživanje tužitelja navodeći da tužitelju ništa ne duguje, a što da proizlazi iz prigovoru priloženih isprava i to bruto bilance tužitelja za 2020., izvješća o poslovnim događajima s povezanim osobama za isto razdoblje te ugovora o cesiji. Također, tuženik je u prigovoru naveo da ne spori postojanje poslovnog odnosa između stranaka. Međutim, iz prigovoru priloženih isprava ne proizlazi osnovanost navoda tuženika da tužitelju ništa ne duguje. Naime, tuženik je uz prigovor dostavio Ugovor o cesiji koji je 31.12.2019. sklopljen između vlasnika društva Miljenka Vugdelije iz Splita kao cedenta, tužitelja kao cesionara i tuženika kao cesusa, a prema kojem ugovoru Miljenko Vugdelija svoje dospjelo potraživanje prema tuženiku, s naslova danih pozajmica, u iznosu od 930.090,28 kn ustupa tužitelju radi namirenja svog dugovanja po osnovi primljenih pozajmica. Nadalje, u ugovoru je navedeno da tuženik prihvaća ustupanje tog potraživanja te da se obvezuje platiti taj iznos uvećan za ugovorene kamate, kao i da se obveza Miljenka Vugdelije prema tužitelju smatra podmirenom potpisivanjem tog ugovora o cesiji. Nadalje, tuženik je uz prigovor dostavio i bruto bilancu tužitelja za razdoblje od 1.1.2020. do 31.12.2020., a iz koje je razvidno da je u istoj evidentirano postojanje potraživanja tužitelja, s osnova kratkoročnih pozajmica tuženiku, u ukupnom iznosu od 2.116.868,41 kn. Isto tako, tuženik je dostavio i izvješće tužitelja o poslovnim događajima s povezanim osobama za razdoblje 2020. godine, a iz kojeg također proizlazi postojanje evidentiranog potraživanja tužitelja prema tuženiku s osnova danih zajmova i kredita u ukupnom

iznosu od 2.018.976,48 kn. Dakle, i iz tih isprava koje tuženik prilaže u spis proizlazi da postoji potraživanje tužitelja prema tuženiku s osnova danih pozajmica, pa čak i u većem iznosu od onog koji tužitelj potražuje od tuženika u ovom postupku. Ovdje valja navesti da tuženik u podnesenom prigovoru ne osporava da bi stranke bile u poslovnom odnosu, međutim isti pri tom ne dostavlja niti predlaže relevantne dokaze iz kojih bi bilo razvidno da isti doista nema dugovanja prema tužitelju.

12. Slijedom navedenog, a budući da tuženik u dosadašnjem tijeku postupka nije priložio isprave niti ponudio dokaze na temelju kojih bi uvjerio sud u osnovanost svojih navoda iz prigovora da tužitelju ništa ne duguje, dok je tužitelj u spis dostavio relevantnu dokumentaciju na kojoj temelji svoje utuženo potraživanje prema tuženiku te na taj način uvjerio sud u veću vjerojatnost svog uspjeha u sporu, to je stoga sud prihvatio prijedlog tužitelja kao predlagatelja osiguranja za određivanje predložene prethodne mjere u smislu odredbi članka 501.a ZPP-a, a radi osiguranja njegove novčane tražbine navedene u točki I. izreke ovog rješenja, koja je sadržana u platnom nalogu iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika.

11. U odnosu na pitanja koja nisu riješena odredbom članka 501.a ZPP-a (sadržaj, trajanje prethodne mjere, pravni lijek i sl.) odlučeno je po odredbama Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20).

12. Slijedom svega naprijed navedenog, odlučeno kao u točkama I. do VI. izreke ovog rješenja.

U Splitu 10. studenog 2021.

Sudac

Paško Bačić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u tri primjerka, u roku od osam dana od dana dostave pisanog otpravka ovog rješenja.

Dna:

- tužitelju – predlagatelju osiguranja po punomoćniku
- tuženiku – protivniku osiguranja po punomoćniku
- Financijskoj agenciji
- u spis

Broj zapisa: **eb301-d6bf3**

Kontrolni broj: **007a8-0bc79-caa31**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=PAŠKO BAČIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.